**ויקרא כ"א**

**אל תסתכל בקנקן אלא במה שיש בו. האמנם???**

**בפרקנו, פרק כ"א, מופיע איסור על כהן בעל מום לשרת בקודש. ונשאלת כמובן השאלה- מדוע? מהי אשמתו של הכהן שנולד עם מום כלשהו, או קיבלו במהלך חייו? מדוע חשובה צורתו החיצונית של הכהן? האם לא היה נכון יותר שכהן בעל מידות לא טובות הוא זה שלא יוכל לשרת בקודש ולא הכהן בעל המום?**

1. **לפנייך שתי תשובות שמציע בעל ספר החינוך לשאלה זו. (התשובה השנייה מתחילה במילים "ומלבד זה") כתבי אותן במילותייך.**

**ספר החינוך מצוה רע"ה**

משרשי המצוה, לפי שרוב פעולות בני אדם רצויות אל לב רואיהם לפי חשיבות עושיהן, כי בהיות האדם חשוב במראהו וטוב במעשיו ימצא חן ושכל טוב בכל אשר יעשה בעיני כל רואיו, ואם יהיה בהפך מזה פחות בצורתו ומשונה באיבריו, ו(אפילו) אם ישר בדרכיו, לא יאותו פעולותיו כל כך אל לב רואיו, על כן באמת ראוי להיות השליח שהכפרה תלויה עליו איש חן, יפה תואר ויפה מראה ונאה בכל דרכיו, למען יתפשו מחשבות בני איש אחריו. **ומלבד זה** אפשר שיש בשלימות צורתו רמז לענינים שמתוך מחשבות האדם בהן תטהר נפשו ותתעלה, ולכן אין ראוי בשום צד שיהיה בו שינוי צורה מכל צורותיו, פן תתפזר נפש המחשב מצד השינוי ותנוד מן החפץ (=הרצון, השאיפה).

**ב. קראי את תשובתו של הרמב"ם לשאלתנו. לפי תשובתו ציווי זה הוא למען חלק מסוים באוכלוסיה. מיהו חלק זה? מהי מטרת הציווי?**

**ספר מורה הנבוכים חלק שלישי פרק מה**

וצוה להלביש הכהנים בגדים נאים ומלבושים יפים וטובים בגדי קדש לכבוד ולתפארת, ושלא ישמש בעבודה בעל מום, ולא בעל מום לבד אלא הכעורים ג"כ פוסלים בכהנים כמו שהתבאר בתלמוד זאת המצוה, ומפני שההמון לא יגדל אדם אצלם בצורתו האמתית אלא בשלמות איבריו ויופי בגדיו, והמכוון שתהיה לבית גדולה ותפארת אצל הכל.

**ג. בדברים שלפנייך, מועלית הצעה לראות את הציוויים השונים הקשורים בקדושת הכהנים כ"מסלול אחר בעבודת ה'". קראי את הדברים וכתבי: איזו תחושה כלפי המציאות אמורה להשרות עלינו קדושתם המיוחדת של הכהנים?**

**חיים לפני החטא- ישראל אריאל, מקור ראשון (12/5/06)**

בפרשתנו נאסר על כהנים בעלי-מומים לעבוד במקדש. הכהנים משרתי המלך הם, ובמקדש – היכלו של המלך – הכל צריך להיראות מושלם ומוקפד (ואין לעבוד שם שתויי יין ומחוסרי בגדים וכו'). "אין לבוא אל שער המלך בלבוש שק", רק "עוז וחדוה במקומו".

ובאמת, מדוע כך נהוג בארמונו של מלך בשר ודם? האם ארמונו של מלך מלא יופי ושעשועים רק כדי לפנק את המלך ולתת לו מרגוע מעבודתו הקשה, או שמא כדי לפתות את הטובים והמוצלחים שבבני האדם להסכים ולעמוס עליהם את התפקיד הקשה של ניהול המדינה בראותם כי שכרו בצדו? נראה שאין זה העיקר, והסיבה האמתית היא אחרת: השלמות נועדה להשרות על המלך אוירה של יכולת והצלחה. מוטב שהמלך ירגיש כי מה שרוצים ניתן להשגה. אוירה כזו משרה בטחון ונותנת כח לפעול פעולות בסגנון מלכותי. שכן, מדוע בכלל מעוניין העם במלך בעל סמכויות נרחבות כל כך, ומדוע נכון הוא להכנס בעול כזה? – אין זאת אלא מפני שרוצה הוא מישהו שמאמין בעם ומרגיש את יכולותיו הנסתרות, ואינו נכנע לתמונה הקשה ולהופעתו הפרובלמטית שבפועל, ועל ידי תחושתו זאת את סגולתו של העם והזדהותו עמה, מסוגל הוא לרומם את רוח העם בפועל. לכן ההנחה היא שכאשר הצרכים והקשיים מועמסים מול עיניו של המלך, מתרופפת אחיזתו באותם גובה ושלמות שבכח, ועם הנפילה מאותו חזון-חלום ניטל גם הכח לפעול להגשמתם.

מהתבוננות זו ניתן להשליך לארמונו בורא עולם ומלכו. ה' אמנם 'אחראי' על כל הסבל והפחיתות שבעולם, אבל הקמת ארמון לה', ואיכלוסו באנשים שספוגים באווירת הארמון – הנראים כהתעלמות מן הרע שבעולם – פירושם נקיטת עמדה כלפי המציאות, ושפיטתה כבלתי-שלמה, כלא הולמת דיה את בוראה, וכמעידה עליו עדות פגומה.

העולם שעתיד להיות, כמו אף העולם כפי שיצא בתחילה מתחת ידו של ה', הוא עולם טוב יותר, ואפילו יפה יותר, כמו שאמר ר' יוחנן על יפי גופו: "אני נותרתי מהיפים של ירושלים (שטרם החורבן)", והסכים כי על יופי זה, שעתיד לבלות בעפר, ראוי לבכות יותר מאשר על שאר חסרונות ויסורים (ברכות ה, ב).

במלים אחרות: הארמון האלקי משרה אווירה שאמור להיות אחרת, וקדושת הכהנים (ואף דיני הטומאה והטהרה בכלל), מפקיעים את המציאות מלהיות קנה-המדה לנכון. אין זה נכון שאם זה מה שיש אז עם זה צריך להשלים ואת זה צריך לקבל, אלא צריך לחוש שהמציאות זקוקה וצפויה לשינוי, כי חלקים ממנה התרחקו יותר מגן-עדן, ואחרים מקרבים אליו.

לכן, למרות כל החשיבות שבהזדהות עם הסבל, מייסדת התורה מסלול אחר ונוסף של עבודת ה'. במסלול זה העיקר הוא להזדהות עם השלמות ולהקרין למציאות כי נקראת היא שלא להשלים עם עצמה.

**ד. מהי דעתך בשאלה זו? האם יש לך כיוון לתשובה?**